

**הנדון: מכרז 235/2018 לאחזקת אופנעים מנוע בניזן - שינויים והבהרות**

1. למפרט הטכני – נספח ב' לחוזה ייוסף סעיף 2.3 כדלקמן:

"2.3 במקרה וברשות אחד הזוכים בפרק א' יהיה מכשיר דיאגנוסטיקה לסריקה ואבחון תקלות באופנועים מתוצרת יאמה, הרי שהעירייה בחלוקת העבודה בין הזוכים לאותו הפרק, תבצע סריקה ואבחון תקלות באופנועים מתוצרת יאמה העירוניים באמצעות אותו הספק."

2. עיריית תל-אביב-יפו מודיעה בזאת על השינויים וההבהרות לנוסח המכרז והחוזה שצורף כנספח לו וכדלקמן:

מס"ד	עמוד וסעיף בחוברת המכרז	שאלה	תשובת העירייה
1	עמ' 3, ס' 6.1	אין דרישה כיום לבייל ערביות בנקאיות.	נוסח הסעיף יישאר על כנו.
2	עמ' 13, ס' 13	נבקש כי קיזוז יבוצע בקשר לחובות של הספק על פי התקשרות זו בלבד (בקשר לאחזקת אופנועים), ובכפוף למתן הודעה בכתב 7 ימים מראש.	נוסח הסעיף יישאר על כנו.
3	עמ' 13-15, ס' 14	<p>הסעיף מפורט יתר על המידה ואינו סביר. החברה הינה חברה שומרת חוק ומעסיקה את עובדיה על פי הנדרש בדין. עם זאת, לא ייתכן כי ככל שתיגרם הפרה לא מהותית על ידי החברה כלפי עובד מאן דהוא, תהווה הפרה זו הפרה יסודית של ההסכם מול עיריית תל אביב, אשר תהא זכאית לסיים את החוזה ולחלט ערביות.</p> <p>כמו כן, הדרישה המופיעה בסעיף 14.11 לספק לעירייה מסמכים המאשרים כי הספק עמד בדרישות כלפי עובדיו, לרבות תלושי שכר, דוחות שונים, אישורי רואה חשבון, טפסי 106, טפסי 126 וכו' הינה דרישה בלתי סבירה בעליל אשר לא נדרשה אף לא במכרז אחד מתוך עשרות המכרזים אליהם ניגשה החברה בשנים האחרונות.</p> <p>נבקש כי הסעיף יצומצם, לא כל הפרה תחשב כהפרה יסודית אשר תעניק לעירייה סעדים של ביטול בשל הפרה יסודית, ושהדרישה בסעיף 14.11 תוסר.</p>	נוסח הסעיף יישאר על כנו.
4	עמ' 15, ס' 15, ס' 16	<p>16.1 – נבקש כי האחריות תוגבל לנוק ישיר אשר נקבע כי הינו באחריות הספק על פי פסק דין חלוט / נזקים אשר נגרמו בתוצאה ממעשה או מחדל של הספק בניגוד להוראות ההסכם, ברשלנות או בזדון.</p> <p>שחרור העירייה לא יכלול נזקים אשר נגרמו כתוצאה מרשלנות העירייה או מי מטעמה, וכן מעשה או מחדל בניגוד להוראות ההסכם.</p> <p>16.2 – מדובר במערכת היחסים בין הספק לעובדיו / נציגיו. נבקש להסיר סעיף זה, או לחילופין שההתחייבות הזו תחול רק לאחר פסק דין חלוט.</p>	נוסח הסעיפים יישאר על כנם.

	<p>16.3 – נבקש כי העירייה תודיע לספק על דרישה או תביעה כאמור מיד עם קבלתה. העירייה לא תתפשר בדרישה או תביעה זו בלי לקבל את הסכמת הספק.</p> <p>כמו כן, נבקש שאחריות הספק ופיצוי / שיפוי העירייה יקבעו רק לאחר פסק דין חלוט.</p> <p>16.4 - נבקש כי העירייה תודיע לספק על דרישה או תביעה כאמור מיד עם קבלתה. כמו כן, נבקש כי אחריות הספק תהיה לנוקים ישירים בלבד, אשר יקבע כי הינם באחריות הספק בהתאם לפסק דין חלוט.</p> <p>16.13 ו-16.14 – הרעיון שעובדי הספק הינם עובדי הספק ולא עובדי העירייה הינו בסיסי וברור. עם זאת, ככל שהעובד יתבע את העירייה בשל קיום יחסי עובד מעביד, אין סיבה לראות את הספק אחראי לכך. הספק לא ידע על תביעה זו (דווקא העירייה תדע קודם) ויתכן כי התקיימו יחסי עובד מעביד עם העירייה בשל סיבות שלא תלויות בספק.</p> <p>הדרישה להטיל אחריות על הספק, ככל שמסיבה לא ברורה (אשר אינה קשורה לספק או תלויה בו) יפסוק בית משפט כי התקיימו יחסי עובד מעביד בין העירייה לבין עובד הספק, אינה סבירה ואינה מקובלת (אלא אם בית המשפט יקבע כי הספק אחראי לכך).</p>		
<p>נוסח הסעיף יישאר על כנו.</p>	<p>בשעות העבודה המקובלות.</p>	<p>עמ' 16, ס' 17.2</p>	<p>5</p>
<p>נוסח הסעיף יישאר על כנו.</p>	<p>הדרישה אינה סבירה ולא נדרשה בעשרות המכרזים מול רשויות המדינה אליה החברה ניגשה בשנים האחרונות. ראשית, בחברה עובדים מאות עובדים, ואין ברשותה מידע לגבי הרישום הפלילי של עובדיה. שנית, לא סביר לקבל מידע כזה בקשר לעובדים אשר אינם רלוונטיים להתקשרות עם העירייה.</p>	<p>עמ' 17, ס' 18.5</p>	<p>6</p>
<p>נוסח הסעיף יישאר על כנו.</p>	<p>ככל שעבודה לא בוצעה כראוי, יש להודיע לספק ולאפשר לספק לתקן.</p> <p>רק לאחר שהספק לא תיקן את העבודה / שירותים / טובין שסופקו, זה יהווה הפרה של ההסכם.</p>	<p>עמ' 17, ס' 19</p>	<p>7</p>
<p>נוסח הסעיף יישאר על כנו.</p>	<p>נבקש כי יתאפשר לספק לתקן הפרה יסודית תוך 7 ימים מיום הודעה העירייה על ההפרה. רק לאחר שלא תוקנה ההפרה היסודית, ניתן יהיה לעכב ולקזז סכומים / לחלט ערבות / לבטל את ההסכם.</p>	<p>עמ' 18, ס' 21</p>	<p>8</p>
<p>נוסח סעיפים 7.3 ו-7.4 יישארו על כנם.</p> <p>נוסח סעיף 7.2 יבוטל ובמקומו יבוא שלהלן:</p> <p><b>" חלפים לביצוע עבודות אחזקה ותיקונים ברכבי העירייה יסופקו על ידי הספק עפ"י חוק רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב, תשע"ו-2016 (להלן "חוק רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב")</b></p>	<p>7.2 צו הפיקוח על מצרכים ושירותים (יבוא רכב ומתן שירותים לרכב) בוטל. סעיף 48 לחוק רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב מסדיר נושא זה, ונבקש כי הוראותיו יחולו.</p> <p>7.3 ו-7.4 – בלתי סביר לשלם פיצוי של 500 ש"ח לעיכוב של יום ככל שלא אושר עיכוב על ידי המנהל.</p>	<p>עמ' 20, ס' 7 – מלאי חלפים</p>	<p>9</p>

<p><b>ובהתאם לסעיף 4 למפרט הטכני – נספח ב' לחוזה.</b></p> <p><b>בהתאם בכל מקום בו מופיע "הצו" במפרט המכרז על נספחיו יבוא "חוק רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב".</b></p>			
<p>נוסח הסעיף ישאר על כנו.</p>	<p>כיצד ניתן להתחייב על אחוז ההנחה ממחירון היצרן / יבואן, כאשר אין מחירון רשמי אשר מפורסם על ידי היבואנים? כיצד יכול מוסד להתחייב על אחוז הנחה ממחירון של חלקי חילוף שלא הוא היבואן?</p>	<p>עמ' 21, ס' 7 - הנחת חלפים</p>	<p>10</p>
<p>נוסח הסעיף יישאר על כנו.</p>	<p>האם הדרישה לפעילות בימי ו' וערבי חג הינה דרישת חובה?</p>	<p>עמ' 21, ס' 9</p>	<p>11</p>
<p>הסעיף ישאר ללא שינוי. באותו ההקשר ראה תנאי סף 3.3 בעמ' 6 למסמכי המכרז.</p>	<p>נבקש כי הספק יהיה רשאי לבצע את האחזקה / תיקונים בכל אחד ממוסכי הרשת (מוסכי יבואן או מוסכים מורשים), כל עוד עומדים בתנאי המרחק מהמוסד המרכזים – הכל בכפוף להוראות סעיף 13.</p>	<p>עמ' 22, ס' 13</p>	<p>12</p>
<p>נוסח הסעיף יישאר על כנו.</p>	<p>נבקש לכלול בחשבוניות את מחיר העבודה והחלפים כפי שנהוג בחברה, כאשר בסה"כ המחיר שישולם יהיה במפורט בהצעת המחיר (כלומר לא עבודה במחיר גבוה וחלפים במחיר אפס, אך הסה"כ הינו בדיוק לפי המוצע).</p>	<p>עמ' 22, ס' 14</p>	<p>13</p>
<p>נוסח הסעיף יישאר על כנו. הסעיף דן בדרישות משך ביצוע עבודות אחזקה והתיקונים ולא בתשלום.</p>	<p>הדרישה לביצוע מספר עבודות במקביל וחיוב רק על פי השעתון הגבוה מבין העבודות שבוצעו במקביל אינה סבירה. מדובר בעבודות שונות אשר מבוצעות בנפרד זו מזו, וככל שהמוסד מבצע עבודות במקביל על ידי נציגים שונים על מנת לקצר את זמן הטיפול בכלי הרכב, אין להעניש את המוסד ולשלם באופן חלקי.</p>	<p>עמ' 24, ס' 3.3</p>	<p>14</p>
<p>נוסח הסעיף יישאר על כנו. ראה בהקשר זה האמור בסעיף 3.6 בעמ' 24 לחוברת המכרז העוסק במקרה של חריגה מסעיף 3.5.</p>	<p>הדרישה כי כל עבודת אחזקה ותיקון תיארך עד 24 שעות אינה סבירה. תיקונים מורכבים (מנוע, תאונות וכיו"ב) עשויים לארוך יותר מ-24 שעות, ודאי אם יוצר מקרה בו חלק חילוף לא נמצא במלאי.</p>	<p>עמ' 24, ס' 3.5</p>	<p>15</p>
<p>נוסח הסעיף יישאר על כנו.</p>	<p>כאמור לעיל, לא ניתן להתחייב להשלים כל טיפול ותיקון תוך 24 שעות. לפיכך, הדרישה כי כל חריגה מעל 24 שעות תאושר על ידי בוחן העירייה או המנהל, וככל שלא תאושר הספק ישלם פיצוי מוסכם בסך של 200 ש"ח לשעה, אינה סבירה בנסיבות העניין.</p> <p>נבקש כי פיצוי כאמור יחול רק לאחר חריגה של מספר ימים (למשל מעל 5 ימים), וכי הפיצוי יהיה אחוזי (למשל, 0.5% מעלות עבודות האחזקה ליום).</p> <p>כמו כן נבקש כי אישור המנהל / בוחן ינתן כאשר חלקי החילוף לא נמצאים במלאי כל עוד הספק עומד בדרישות חוק רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב לעניין אספקת חלקי חילוף.</p>	<p>עמ' 24, ס' 3.8</p>	<p>16</p>
<p>נוסח הסעיף יישאר על כנו.</p>	<p>אותן הערות כמו בסעיף הקודם. כמו כן, נבקש כי הפיצוי המוסכם יהיה עד 10% מעלות עבודות האחזקה והתיקונים.</p>	<p>עמ' 25, ס' 3.9</p>	<p>17</p>

18	עמ' 25, ס' 3.10	נבקש להסיר דרישה זו – הספק מתחייב למלא דרישה זו, אך לא סביר לחייבו ככל שבשגגה לא דיווח דיווח זה בסמוך לכניסת האופנוע.	נוסח הסעיף יישאר על כנו.
19	עמ' 25, ס' 3.11	כאמור לעיל, צו הפיקוח על מצרכים ושירותים (יבוא רכב ומתן שירותים לרכב) בוטל. סעיף 48 לחוק רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב מסדיר נושא זה, ונבקש כי הוראותיו יחולו.	סעיף 3.11 יבוטל ובמקומו יבוא את שלהלן: <b>"חלפים לביצוע עבודות אחזקה ותיקונים באופנועים העירוניים יסופקו על ידי הספק עפ"י חוק רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב."</b>
20	עמ' 26, ס' 4.1	נבקש כי גם נוכל לספק גם צמיגי CST ו-Maxxis.	נוסח הסעיף יישאר על כנו.
21	נספח 1 למפרט הטכני	טבלאות הטיפול אינן מדויקות. למשל, מרווחי הטיפול ב-NMAX הינם 6,000 ק"מ, וכן בטרסיטי קיים טיפול מיוחד (24,000 ק"מ במהלכו מבוצעות פעולות נוספות מעבר למבצע בטיפולים מוקדמים יותר, ולכן יש לתמחר טיפול זה בנפרד - מוצע לוודא כי הטבלאות הנדרשות מתאימות בדיוק לדרישות היצרנים השונים.	נספח 1 למפרט הטכני יישאר על כנו. ראה בהקשר זה האמור בסעיף 1.2 בעמ' 43 וסעיף 4.3 בעמ' 45 לחוברת המכרז.
22	עמ' 34, ס' 2	נבקש כי לספק תהיה זכות שלא לערוך את ביטוחי הרכוש כלל (לרבות לא לערוך ביטוח צד ג'). הספק יערוך ביטוח סחר רכב בגין נזקי גוף עקב השימוש בכלי הרכב של העירייה, אך לא יערוך ביטוח צד ג'. כמובן, שהפטור בסעיף 7 לנספח 5 זה יחול כנדרש.	נוסח הסעיף יישאר על כנו.
23	עמ' 43-44, נספח 7	יש להתאים את הטבלאות בהתאם לכל הטיפולים הרלוונטיים. ישנם טיפולים נוספים מעבר ל"טיפול קטן" ו"טיפול גדול" בכל סוגי הקטנועים ויש להתחשב בכל סוגי הטיפולים של כל כלי הרכב המדוברים. ס' 1.2 – החלפת שמן גיר הינו חלק מטיפול 12,000 ק"מ לקטנוע טריסיטי. על פי המכרז, יש להציג עלות טיפול ללא שמן גיר. האם יש לכלול את עלות השמן בטיפול, או להציג עלות טיפול ללא שמן גיר, אשר ישולם בנפרד. טיפול 24,000 ק"מ בקטנוע טריסיטי שונה מהותית מטיפולים אחרים (כולל החלפת נוזל בלם וגירוז מיסבי היגוי). יש להוסיף בטור נפרד עלות טיפול זה. ס' 3.1 – תדירות טיפולי NMAX היא כל 6,000 ק"מ, ולא כפי שנכתב בטבלה.	מסמכי המכרז יישארו על כנם. ראה בהקשר זה האמור בסעיף 1.2 בעמ' 43 וסעיף 4.3 בעמ' 45 לחוברת המכרז.

חתימה וחותמת המשתתף במכרז מס' 235/2018

## מסמך זה מהווה חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז



עיריית תל-אביב-יפו

חטיבת התפעול - לאיכות חיים וסביבה  
היחידה לשירותי רכב ושינוע



עיריית תל-אביב-יפו

חטיבת התפעול - לאיכות חיים וסביבה  
היחידה לשירותי רכב ושינוע